

RESULTADOS FINALES DE LOS GRUPOS BIOMÉDICOS QUE HAN REALIZADO EL ANÁLISIS DAFO

FORTALEZAS DEL SAI

- 😊 Personal competente. (5)¹. Aunque hay un grupo que especifica que esto no ocurre en todos los Servicios. Otro grupo dice que la mayor parte de las personas que trabajan en los servicios son personas motivadas para realizar su trabajo. Dos personas también señalaron el espíritu innovador de parte del personal y su motivación.
- 😊 Equipos punteros. (5) Aunque en dos grupos indican que esto no ocurre en todos los Servicios. En las últimas convocatorias se ha logrado bastante financiación para poder adquirir unas infraestructuras punteras con las que se cree que ahora podemos cubrir la mayor parte de las necesidades de los grupos de investigación. Los problemas pueden surgir cuando sea necesario comenzar a renovar este equipamiento. Por otro lado, se comenta que existen equipos punteros a los que no se les saca todo su potencial porque el personal no está lo suficientemente formado.
- 😊 Amplia cartera de técnicas y servicios ofertados.
- 😊 Creación del CIBA (agrupación de SCT).
- 😊 Permiten hacer experimentos que sin los SCT no podrían hacer muchos grupos. Un investigador indicó que gracias a la existencia de los SCT había podido hacer experimentos que no hubiese hecho sin ellos. A raíz de ello, el resto de investigadores estuvieron de acuerdo y se consideró una fortaleza importante.
- 😊 En algunos servicios, se adaptan a las necesidades del investigador. Este tema surge a raíz del análisis de debilidades, queriendo remarcar que en algunos servicios sí que se está trabajando de forma coordinada con los investigadores (debido a un esfuerzo adicional del personal) y que, cuando se logra esto, los resultados son mucho mejores.
- 😊 Procesos administrativos informatizados.

OPORTUNIDADES DEL ENTORNO

- 😊 Alianzas y convenios con institutos y otras estructuras. (5) Hay que lograr que las alianzas que se puedan establecer no sean solamente papel, sino que se reflejen en actuaciones, por ejemplo, para mejorar la formación de los técnicos y el intercambio de ideas entre ellos. En este ámbito se mencionó que la participación en Proteored está suponiendo un gran valor añadido para el servicio, pero que, por ejemplo, en la biorregión las cosas no han funcionado de la misma manera. Sería deseable poder cubrir **todas** las necesidades de nuestros usuarios o potenciales usuarios a través de alianzas con otras instituciones.
- 😊 Identificar a nuestra competencia y aprender de ella. (2) Siempre debemos mirar a nuestro entorno, ver cómo se están gestionando los servicios en otros lugares e intentar aprender de aquellos aspectos que estén funcionando mejor que nosotros. Por ejemplo, otras universidades u otras instituciones de investigación son competencia, así que sería interesante analizar los servicios que se están dando en ellas e identificar nuevas áreas de desarrollo.

¹ Nº de grupos que expresaron esta idea en su análisis DAFO.

- 😊 Singularidad de los equipos. (2)
- 😊 Más reuniones con investigadores. Más interacción entre todos los agentes. Habría que hacer reuniones frecuentes con investigadores, de forma preferente frente a las encuestas, porque enriquecen más. También se citó la singularidad de los equipos en una amplia zona (3 personas) y la oportunidad de identificar la competencia para aprender de ella.
- 😊 Especialización en áreas estratégicas. Deberíamos ser capaces de identificar aquellas técnicas en las que podríamos ser referentes en comparación con servicios similares de nuestro entorno y potenciarlas. Ello puede abrir nuevas posibilidades que den un valor añadido a los servicios y mejore su valoración tanto por parte de los usuarios como por parte de las instituciones.

Dado que, por ejemplo, la línea de investigación de Antonio Rezusta está acreditada por ENAC, sería positivo poder colaborar con dichos investigadores para acreditar la técnica de secuenciación de hongos (o de microorganismos en general) del Servicio de Secuenciación y genómica funcional. De esta manera, los usuarios del Servicio podrán confiar plenamente en su competencia técnica y obtendremos una ventaja competitiva respecto de otros servicios de secuenciación del mercado.

- 😊 Creación del IIS.
- 😊 TIC.

DEBILIDADES DEL SAI

- ☹️ Poca publicidad de los Servicios. (3) No se conocen las posibilidades que hay de los servicios, ni se ha logrado transmitir de forma eficiente lo que puede obtenerse con las diversas técnicas, en particular, pensando en aquellos usuarios que no son expertos en las diversas técnicas que se ofrecen. Se debería dar mayor publicidad con el objetivo de captar usuarios potenciales.
- ☹️ No hay una dirección estratégica clara. Deficiente dirección y organización. (3)
- ☹️ No está unificada la herramienta de solicitud de servicios (ventanilla única). Falta de visibilidad única. (2) La gestión administrativa debiera realizarse de forma unificada (ventanilla única) y mediante una herramienta más amigable. El acceso a los Servicios ha de ser único, no dos solicitudes electrónicas distintas para las distintas prestaciones.
- ☹️ Falta de formación.
- ☹️ Falta de coordinación SCT y aproximación a los grupos de investigación y a sus necesidades.
- ☹️ Exceso de problemas operativos internos (protocolos).
- ☹️ Falta de renovación de equipos, riesgo de que dejen de ser punteros. Aunque el equipamiento es adecuado, existe el riesgo de que a medio plazo se quede obsoleto, si no se va realizando un plan de actualización.
- ☹️ Desmotivación del personal técnico, aunque poco percibida por los usuarios, más por el personal técnico. Cuando los usuarios detectan la desmotivación, les resulta muy frustrante. Querrían más proactividad por parte del personal técnico en la detección de sus necesidades y más capacidad del investigador para opinar (constitución de comisiones asesoras). Por parte del personal técnico, el tema de la desmotivación fue

unánime o casi, aunque puntualizando que se trataba de que esto no repercutiese en el servicio al investigador, o lo mínimo posible. Se habló de que el personal está perdiendo o ha perdido su motivación por falta de dirección y por dudas respecto a su estabilidad laboral. También de que sería importante (en el caso de personal IACS) contar con un buen plan de formación.

- ⊗ Falta de comunicación. Principalmente entre los servicios y los usuarios por lo que hay deficiencias a la hora de detectar las necesidades reales de los usuarios y la respuesta que se da desde los servicios no siempre está acorde a estas necesidades. Se mencionó que habría que tener más en cuenta a los usuarios a la hora de definir por dónde queremos que avancen los servicios o, por ejemplo, cuando se plantean nuevas compras. Que se haga más a menudo lo que se ha hecho esta vez para definir qué equipamiento se compra en Secuenciación y genómica funcional. También se comentó que había una falta de comunicación entre servicios a la hora de trabajar conjuntamente para los usuarios.
- ⊗ Programas de gestión económica deficientes. No son “amigables” ni para los técnicos ni para los usuarios. En particular, para el caso de los usuarios, cuando empiezan o cuando se presentan situaciones particulares que no están bien reflejadas en la casuística que se ha contemplado en el diseño del programa.

En cuanto a la gestión económica, no motiva la colaboración con los servicios que el usuario no pueda utilizar el pago de años anteriores, una vez vencido el año.

- ⊗ Sistema de calidad. Se debería buscar una acreditación de procesos en el laboratorio. No están reflejados por escrito todos los PNT ni se puede asegurar en todos los casos una trazabilidad de la muestra.
- ⊗ Creación de comisiones específicas por Servicio. Sería muy conveniente crear comisiones específicas con el objetivo de realizar el seguimiento de la actividad del Servicio y apoyo en decisiones estratégicas.
- ⊗ Ciencias del comportamiento. No existe nada en este campo dentro de los Servicios.

AMENAZAS DEL ENTORNO

- ⊗ Escaso presupuesto. (5) Si se mantiene la situación económica actual habrá problemas a la hora de actualizar el equipamiento o mantener la plantilla de personal técnico en los niveles actuales. Se marcó de forma unánime este punto, pero no tanto como algo que actualmente origine problemas, sino como una amenaza de cara al mantenimiento del actual nivel de los SCT.
- ⊗ Falta de visibilidad. (5) Los procesos de colaboración entre la Universidad y el IACS todavía no se ven reflejados y desde el entorno todavía no se ven los SCT como una unidad en la que se trabaja conjuntamente. Hay desconocimiento de los SCT y de sus instalaciones. Los criterios que se utilizan para evaluar la “rentabilidad” de los servicios no son siempre los más adecuados.
- ⊗ Falta de flexibilidad para adaptar las estructuras a nuevas situaciones. (4) En este punto se señaló (2 personas) que el acceso a los SCT es complicado para las empresas. Por último, se pedían servicios de apoyo estadístico para el día a día y de traducción al inglés, para una última lectura y corrección de los manuscritos.

- ⊗ Competencia con Servicios potentes que son capaces de renovar aparatos según van saliendo nuevos.
- ⊗ Criterios de evaluación del servicio. *Que el criterio para evaluar un servicio no sea solo su facturación y su número de solicitudes, sino que se valore la calidad del servicio y el impacto científico de su contribución.*